



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HR  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

PRIJEMNI ŠTAMPILJ  
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Primljeno: 25.05.2023, 09:09:41 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica	
034-03/22-01/54	376-08/HP	
Urudžbeni broj:	Prilozi	Vrijednost:
437-23-03	0	



d3403048

JsII-137/22-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Ane Berlenji Fellner, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Mirjane Čačić, članica vijeća, te sudske savjetnice Branke Cvitanović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja ,

kojeg zastupa opunomoćenica  
iz Odvjetničkog društva

, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Ulica Roberta Franješa Mihanovića 9, Zagreb, uz sudjelovanje zainteresirane osobe , koju zastupa opunomoćenik

odvjetnik u Odvjetničkom društvu [ ] ,  
u predmetu radi definiranja uvjeta

korištenja pristupne točke fizičke infrastrukture unutar stambeno-poslovnih zgrada u Republici Hrvatskoj, na sjednici vijeća održanoj dana 27. travnja 2023.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/21-03/02, urbroj: 376-08-22-15 od 12. svibnja 2022.

Obrazloženje

1. Odlukom tuženika usvojen je zahtjev operatora javnih komunikacijskih mreža te je utvrđeno da dokument tužitelja pod nazivom "Tehnički uvjeti za postavljanje elektroničkih komunikacijskih mreža operatora korisnika u kanalice društva . " ne osigurava razmjerne, pravične i nediskriminirajuće uvjete pristupa i prava korištenja pristupne točke i fizičke infrastrukture unutar stambeno-poslovnih zgrada u Republici Hrvatskoj, i naloženo je tužitelju da po zaprimanju te odluke odmah objavi na svojim internetskim stranicama i primjenjuje dokument: "Tehnički uvjeti za postavljanje elektroničkih komunikacijskih mreža operatora korisnika u kanalice društva . " koji je sastavni dio te odluke.
2. Protiv ove odluke tužitelj je pokrenuo upravni spor tužbom kojom navodi događaje koji su prethodili sporu te ističe propust tuženika da utvrdi kako je zainteresirana osoba uvlačenjem kabela u kanalice u vlasništvu tužitelja bez potpisanog sporazuma povrijedila odredbu članka 24.b. stavka 1. Zakona o

elektroničkim komunikacijama. Smatra da u provedenom postupku tuženik nije regulirao odnos tužitelja i zainteresirane osobe na adresi 71, već je donio odluku na donošenje koje nije ovlašten i što nije bio predmet postupka. Obrazlaže tehničke uvjete za postavljanje elektroničkih komunikacijskih mreža operatora korisnika u kanalice, te ukazuje da je tuženik u provedenom postupku povrijedio postupovne odredbe, naročito odredbu članka 30. Zakona o općem upravnom postupku, jer tuženiku nije omogućio da se izjasni o svim činjenicama, okolnostima i pravnim pitanjima koja utječu na pravilno i zakonito rješavanje stvari. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev usvoji i poništi odluku tuženika, te tuženiku naloži da tužitelju naknadi troškove postupka, podredno da predmet vrati na ponovno odlučivanje.

3. Sukladno odredbi članka 32. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" br. 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.) tužba je dostavljena na odgovor tuženiku i zainteresiranoj osobi.

4. Tuženik je dostavio odgovor na tužbu kojim se u cijelosti protivi tužbenim razlozima te ističe da je tužitelj pozvan na očitovanje vezano za sve bitne elemente utvrđene u provedenom postupku, pa tako i vezano na dostavu troškova postavljanja kanalice u prosječnoj zgradi, što je tužitelj i učinio. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije.

5. Odgovor na tužbu dostavila je i zainteresirana osoba koja se detaljno očitovala o svim tužbenim razlozima koje u cijelosti smatra neosnovanim. Potražuje trošak odgovora na tužbu u iznosu od 4.687,50 kn.

6. Odgovori na tužbu dostavljeni su tužitelju, čime je svim strankama u postupku omogućeno da se upoznaju sa stajalištima i argumentacijom protivne strane, te o istom očituju.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Osporenom odlukom tuženik je utvrdio potrebne elemente i donio dokument "Tehnički uvjeti za postavljanje elektroničkih komunikacijskih mreža operatora korisnika u kanalice društva , " , koji dokument uključuje i cijenu. Tuženik je odluku donio u postupku povodom zahtjeva zainteresirane osobe vezano za spor tužitelja, i zainteresirane osobe koji je nastao povodom sklapanja sporazuma o pristupu i korištenju pristupne točke fizičke infrastrukture na adresi 71, Zagreb, na koji su tužitelj i zainteresirana osoba upućeni odlukom tuženika od 7. listopada 2021.

9. U provedenom postupku tuženik je utvrdio da su tehnički uvjeti kakve je tužitelj izradio i objavio vezano za odluku tuženika od 7. listopada 2021, u pojedinim odredbama diskriminirajuće, nepravične i usmjerene na otežavanje pristupa i korištenja pristupne točke fizičke infrastrukture u stambeno-poslovnim zgradama, što je sve detaljno obrazloženo osporenom odlukom. Nakon provedenog postupka tuženik je utvrdio tehničke uvjete tužitelja te je osporenom odlukom detaljno obrazložio razloge zbog kojih je izmijenio ili ukinuo pojedine točke ranije donesenih tehničkih uvjeta tužitelja. Obrazloženje osporene odluke sadrži jasne i razumljive razloge i to kako u pogledu izrade i sadržaja tehničkog rješenja, postavljanja elektroničke komunikacijske mreže u kanalice, tako i u pogledu rokova, penala, i broja zahtjeva.

10. Tužitelj neosnovano osporava ovlast tuženika da svojom odlukom utvrdi tehničke uvjete za postavljanje elektroničkih komunikacijskih mreža operatora korisnika u kanalice tužitelja. Navedeno iz razloga što je prema odredbi članka 3. Zakona o elektroničkim komunikacijama ("Narodne novine" broj 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14., i 72/17.) elektronička komunikacijska infrastruktura, obavljanje djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga, prostorno planiranje, gradnja,

održavanje, razvoj i korištenje elektroničkih komunikacijskih mreža, elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme od interesa za Republiku Hrvatsku, a tuženik je obvezan poduzimati sve mjere kako bi se ostvarila regulatorna načela i ciljevi propisani odredbom članka 5. Zakona o elektroničkim komunikacijama. Nadležnost tuženika za rješavanje sporova između operatora elektroničkih komunikacijskih mreža i/ili usluga i donošenje odluke kojom se utvrđuju obveze infrastrukturnom operatoru i rješavaju sporovi u vezi sa zajedničkim korištenjem elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme izričito je propisano odredbom članka 12. stavka 1. točke 5. i 6. Zakona o elektroničkim komunikacijama.

11. Tužitelj se neosnovano poziva na odredbu članka 24.b. Zakona o elektroničkim komunikacijama, jer je tom odredbom izričito propisana nadležnost tuženika za rješavanje spora nastalog između vlasnika i drugih nositelja prava korištenja pristupne točke i postojeće fizičke infrastrukture unutar zgrade javnih komunikacijskih mreža radi ponovne uporabe postojeće fizičke infrastrukture unutar zgrade. Zajedničko korištenje pristupne točke fizičke infrastrukture radi postavljanja elektroničke komunikacijske mreže velike brzine, ako je udvostručavanje fizičke infrastrukture unutar zgrade tehnički neizvedivo ili gospodarski neučinkovito, uz pravične i nediskriminirajuće uvjete, uključujući i cijenu izričito je propisano odredbom članka 24.b. stavka 2. Zakona o elektroničkim komunikacijama.

12. Imajući u vidu da je tuženik dužan poduzimati sve primjerene mjere, primjenjujući načela objektivnosti, transparentnosti, nediskriminacije i razmjernosti, a sve u svrhu ostvarenja regulatornih načela ciljano utvrđenih Zakonom o elektroničkim komunikacijama, ovaj Sud ocjenjuje da osporenom odlukom nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja. Navedeno iz razloga što su tom odlukom na jednak način utvrđeni uvjeti vezano za zajedničko korištenje pristupne točke i fizičke infrastrukture koje tužitelj ima unutar stambeno-poslovnih zgrada. Budući da osporena odluka sadrži iscrpno obrazloženje u pogledu svih tehničkih pitanja, a tako i pitanja cijene, iz kojeg obrazloženja proizlazi da je tužitelj aktivno sudjelovao u provedenom postupku, a tuženik je dao razumne i jasno obrazložene razloge za donošenje osporene odluke, to tužbenim razlozima tužitelj nije doveo u sumnju pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja.

13. Slijedom navedenog, prema ocjeni Suda tužitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost osporene odluke. Budući da je pokretanjem upravnog spora tužitelj prouzročio troškove zainteresiranoj osobi, to je tužitelju naloženo da zainteresiranoj osobi podmiri trošak upravnog spora u zatraženom iznosu koji je utemeljen na Tarifnom broju 23. i 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15. i 37/22.)

14. Iz navedenih razloga na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odlučeno je kao pod točkom I. izreke, dok se odluka pod točkom II. temelji na odredbi članka 79. stavka 4. istog Zakona.

U Zagrebu 27. travnja 2023.

Predsjednica vijeća  
Ana Berlengi Fellner

Dokument je elektronički potpisan:

Ana Berlengi  
Fellner

Vrijeme potpisivanja:  
24-05-2023  
14:53:53

DN:  
C=HR  
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z.S.4.97=0C115641544852D313336313333630303638  
OU=Signature  
S=Berlengi Fellner  
C=Ana  
CN=Ana Berlengi Fellner